



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-2355/2022-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLEŠIĆ MONT j.d.o.o. u stečaju, Kupinec, Kupinec 16, OIB 21556059862, 28. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PLEŠIĆ MONT j.d.o.o. u stečaju, Kupinec, Kupinec 16, OIB 21556059862, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

III. Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV. Stečajna upraviteljica će i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem eventualno naknadno pronađene imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. st. 1. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-2355/2022-20 od 14. prosinca 2022. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PLEŠIĆ MONT j.d.o.o. u stečaju, Kupinec, te je za stečajnog upravitelja imenovan Jozo Jelavić, a rješenjem ovog suda posl.br. St-2355/2022-44 od 21. svibnja 2024. razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Jozo Jelavić te je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Mirjana Dujmović.

2. Podneskom od 4. srpnja 2024. stečajna upraviteljica Mirjana Dujmović podnijela je prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka temeljem čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje u tekstu: SZ-a) sa prijedlogom da se stečajni postupak obustavi i zaključi. Temeljem takvog prijedloga stečajne upraviteljice sud je rješenjem posl.br. St-2355/2022-50 od 9. srpnja 2024. sazvao skupštinu vjerovnika za dan 3. rujna 2024. radi pribave mišljenja o prijedlogu stečajne upraviteljice za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, a ujedno je pozvao vjerovnike stečajne mase da dostave na spis svoje mišljenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

3. Na skupštini vjerovnika od 3. rujna 2024. stečajna upraviteljica u bitnome je navela da je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka unovčena imovina dužnika i to vozilo marke Iveco Dayli 35812, god. proizvodnje 2003. za iznos od 1.500,00 eura te su istovremeno podmirene obveze na ime knjigovodstvenih usluga u iznosu od 600,00 eura za period od 1.3.2023. do 14.9.2023., te bankarski troškovi za vođenje računa i troškovi ispisa prometa po računu dužnika kako bi se utvrdilo stanje pozajmica bivšeg direktora društva. Stečajna upraviteljica je navela da je na dan primopredaje dužnosti između nje i ranijeg stečajnog upravitelja Joze Jelavića stanje na računu stečajnog dužnika iznosilo 523,58 eura. Stečajna upraviteljica nadalje je navela da stečajnu masu čini i novčano potraživanje stečajnog dužnika prema ranijem zakonskom zastupniku dužnika Matiji Plešiću u iznosu od 32.986,59 eura, međutim, nakon što je ispitala mogućnosti naplate te tražbine, ističe da je zaključila da valja smatrati da je predmetna tražbina nenaplativa. Pojašnjava da je utvrdila da Matija Plešić ima otvoren zaštićeni račun na koji prima plaću od oko 1.400,00 eura, time da je isti otac troje djece i vraća jedan kredit, a supruga mu je nezaposlena. Navodi da joj je Matija Plešić predao dvije zadužnice kao osiguranje povrata duga, međutim, navodi da bi iz plaće mogao mjesečno vraćati od 150,00 do maksimalno 200,00 eura, što znači da bi se taj dug sa najvećom ratom od 200,00 eura vraćao kroz 160 mjesečnih rata, što je više od 13 godina, pa smatra da je dug zapravo nenaplativ. Stečajna upraviteljica nadalje je navela da je utvrdila da je Matija Plešić u zemljišnim knjigama evidentiran kao suvlasnik određenih zemljišta upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, međutim, ističe da je riječ o malim suvlasničkim dijelovima u omjeru 1/9 ili 1/16 ili 1/256, i sl., pa smatra da je riječ o zanemarivim suvlasničkim udjelima na nekretninama (livada, oranica, vinograd i sl.)

te da bi troškovi unovčenja tih nekretnina bili veći od njihove vrijednosti, tako da se iz te imovine Matije Plešića ne bi mogla naplatiti niti djelomično glavnica njegovog duga prema stečajnom dužniku. Prema tome, ističe da Matija Plešić kao dužnik stečajnog dužnika nema trenutno imovine iz koje bi se mogla namiriti njegova obveza prema stečajnom dužniku.

4. Na skupštini vjerovnika prisutan stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava naveo je da smatra da je prijedlog stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka preuranjen, jer vjerovnik smatra da bi stečajna upraviteljica trebala sa Matijom Plešićem sklopiti izvansudsku javnobilježnički ovjerenu nagodbu, kojom bi se Matija Plešić obvezao platiti u mjesečnim ratama od po 200,00 eura svoj dug prema stečajnom dužniku. Navodi da smatra da je osnovano stajalište stečajne upraviteljice da nekretnine u suvlasništvu Matije Plešića ne predstavljaju imovinu iz koje bi se uspješno podmirila tražbina stečajnog dužnika prema istome, jer je riječ o vrlo malim suvlasničkim dijelovima. Osim toga, vjerovnik je naveo da iz porezne kartice Matije Plešića proizlazi da isti prilikom obračuna plaće koristi olakšicu za jedno dijete, pa da nije točno da isti uzdržava troje maloljetne djece.

5. Skupština vjerovnika od 3. rujna 2024. odgođena je za datum 2. listopada 2024., time da je sud zaključkom od 3. rujna 2024. naložio stečajnoj upraviteljici da u roku od 15 dana dopuniti prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 293. SZ-a na način da dostavi izvješće sa točno specificiranim i dokumentiranim tabelarnim prikazom priljeva i prihoda stečajnog postupka, te odljeva i rashoda sa računa dužnika, da točno specificira nastale i dospjele a nepodmirene troškove postupka i ostale obveze stečajne mase, te predvidive buduće troškove i ostale obveze stečajne mase, posebno uzimajući u obzir potreban iznos za podnošenje na naplatu zadužnica FINI, te javnobilježnički trošak sklapanja, odnosno solemnizacije izvansudske nagodbe kod javnog bilježnika, koja ima snagu ovršne isprave.

6. Stečajna upraviteljica je 18. rujna 2024. dostavila dopunjeni prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredaba čl. 293. SZ-a, te je na skupštini vjerovnika od 2. listopada 2024. u cijelosti ostala kod svojeg prijedloga te navoda iz podneska od 18. rujna 2024.

7. Stečajna upraviteljica navela je da su prihodi (priljev po računu) od 23.8.2023. do 16.8.2024. iznosili ukupno 1.850,05 eura, i to: prihod od jamčevine Borisa Raka u iznosu od 350,00 eura, prihod od jamčevine Ante Vlašića u iznosu od 350,00 eura; preostali dio ponude za kombi Ante Vlašića u iznosu od 1.150,00 eura; prihodi od pasivne kamate u iznosu od 0,01 eura, 0,02 eura, 0,01 eura, 0,01 eura. Rashodi u istom razdoblju iznosili su ukupno 1.359,43 eura, i to: za naknadu banke iznos od 48,88 eura; povrat jamčevine Borisu Raku u iznosu od 350,00 eura; naknade banke u iznosu od 26,54 eura; knjigovodstvene usluge u iznosu od 600,00 eura; naknade banci u

iznosu od 0,30 eura, 13,08 eura, 11,07 eura, 11,30 eura, 11,30 eura, 10,90 eura, 10,73 eura, 10,73 eura, 10,90 eura, 10,73 eura, 9,80 eura, 11,67 eura, te 11,50 eura; knjigovodstvene usluge u iznosu od 100,00 eura, te 100,00 eura. Na dan 16. kolovoza 2024. stanje na računu dužnika iznosilo je 490,62 eura.

8. Stečajna upraviteljica navela je da dospjeli neplaćeni troškovi iznose ukupno 1.445,38 eura, i to: troškovi računovodstvenog servisa (10/23-09/24 ukupno 12/80,00 eura) iznos od 960,00 eura; materijalni troškovi bivšeg stečajnog upravitelja (poštarina, telefon, internet, cestarina, parkirna karta, loko vožnja) iznos od 31,28 eura; putni troškovi bivšeg stečajnog upravitelja (ispitno i izvještajno ročište, cestarina parkirne karte, preuzimanje kombija u Kupincu i predaja kupcu, te loko vožnja) iznos od 124,00 eura; nagrada bivšem stečajnom upravitelju iznos od 258,00 eura bruto; naknada banke (09/24) iznos od 11,50 eura; putni trošak stečajne upraviteljice (skupština vjerovnika 3. rujna 2024.) iznos od 60,60 eura. Navodi da za naplatu dospjelih troškova nedostaje iznos od 954,76 eura.

9. Stečajna upraviteljica nadalje je obrazložila da predvidivi troškovi za sljedećih šest mjeseci iznose ukupno 2.128,13 eura, te se odnose na: bankarske troškove u iznosu od 69,00 eura; putni trošak stečajne upraviteljice na skupštinu vjerovnika 2. listopada 2024. i završno ročište po 60,60 eura za svako, odnosno ukupno 121,20 eura; predujam za provedbu naplate zadužnice u iznosu od 265,45 eura; solemnizacija sudske nagodbe u iznosu od 186,16 eura; ovjera potpisa 6,32 eura; računovodstveni trošak (6 x 80,00 eura) u iznosu od 480,00 eura; nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 1.000,00 eura bruto 2. Stečajna upraviteljica ističe da nastali neplaćeni troškovi i predvidivi troškovi za šest mjeseci iznose ukupno 3.082,89 eura.

10. Stečajna upraviteljica iznova je istaknula da imovinu stečajnog dužnika, uz unovčeno motorno vozilo, čini i novčano potraživanje prema ranijem zakonskom zastupniku dužnika Matiji Plešiću u iznosu od 32.986,59 eura, te da je za tu tražbinu isti predao stečajnoj upraviteljici dvije bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika. Stečajna upraviteljica navodi da, unatoč postojanja bjanko zadužnica za naplatu kojih je potrebno podmiriti Financijskoj agenciji iznos od 265,45 eura, iste zasad nije podnosila na prisilnu naplatu iz razloga što smatra da su materijalne prilike Matije Plešića izuzetno loše, a račun mu je blokiran te isti ima otvoren zaštićeni račun. Naime, iako je isti zaposlen, isti ima blokiran račun, vraća kredit, supruga mu je nezaposlena te je otac dvoje djece, a uzdržava i treće dijete, koje je dijete njegove nezaposlene supruge i koje živi sa njima, pa je istaknula da je posve irelevantno što vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava ukazuje da Matija Plešić ima samo jedno dijete prijavljeno na PK kartici kao poreznu olakšicu. Međutim, stečajna upraviteljica istaknula je da je nedvojbeno utvrdila da raniji zakonski zastupnik dužnika uzdržava troje malodobne djece i nezaposlenu suprugu. Nadalje je navela da je trenutno račun Matije Plešića blokiran za iznos od 6.944,49 eura te ima zaštićeni račun, pa mu se putem prisilne blokade računa mjesečno može uskratiti sa plaće

najviše 200,00 eura, što znači da ako se sada podnesu bjanko zadužnice na prisilnu naplatu, one će doći na naplatu nakon 35 mjeseci. Prema tome, potraživanje prema Matiji Plešiću nije trenutno unovčiva imovina, nego eventualno u budućnosti unovčiva tražbina. Na skupštini prisutan stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava naveo je da se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka iz razloga, jer stečajni dužnik ima ovršnu ispravu i treba istu poslati na prisilnu naplatu putem FINA-e.

11. Odredbom čl. 293. st. 1. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak; stavkom 2. istog članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova; stavkom 3. istog članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem; stavkom 4. istog članka propisano je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavka 1. ovoga Zakona.

12. Sud nalazi da je prijedlog stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka osnovan, obzirom da je stečajna upraviteljica točno specificirala i pobrojala dospjele neplaćene troškove stečajnog postupka kao i predvidive troškove postupka za slijedećih šest mjeseci, a kako je to sud naveo pod točkama 7., 8. i 9. ovog obrazloženja. Dakle, tijekom stečajnog postupka unovčeno je motorno vozilo u vlasništvu stečajnog dužnika za iznos od 1.500,00 eura, od kojeg iznosa su podmireni troškovi knjigovodstva i bankarske naknade, tako da je na dan 16. kolovoza 2024. stanje na računu stečajnog dužnika iznosilo 490,62 eura. Obzirom da nisu podmireni dospjeli troškovi stečajnog postupka u iznosu od ukupno 1.445,38 eura, za njihovo podmirenje nedostaje iznos od 954,76 eura, a za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka za slijedećih šest mjeseci nedostaje 2.128,13 eura, tj. dospjeli neplaćeni troškovi postupka i predvidivi troškovi za slijedećih šest mjeseci iznose ukupno 3.082,89 eura, pa obzirom da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava naveo da se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka, sud je temeljem odredbe čl. 293. st. 3. SZ-a ovim rješenjem pozvao tog vjerovnika da predujmi u roku od 8 dana iznos od 3.082,89 eura na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

13. Sud ističe da je nedvojbeno da uz unovčeno motorno vozilo, stečajnu masu čini i novčano potraživanje stečajnog dužnika prema ranijem zakonskom zastupniku

dužnika Matiji Plešiću u iznosu od 32.986,59 eura, međutim, sud prihvaća stajalište stečajne upraviteljice da nije riječ o trenutno unovčivoj imovini iz koje bi se mogli podmiriti gore navedeni nastali i predvidivi troškovi postupka, već je riječ o predvidivo u budućnosti unovčivoj imovini. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica detaljno ispitala mogućnost naplate navedene tražbine, te je suglasno stajalište stečajne upraviteljice, stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao i ovog suda, da nekretnine koje u zemljišnim knjigama glase na Matiju Plešića ne predstavljaju imovinu iz koje bi se uspješno namirila tražbina stečajnog dužnika prema istome, a jer je riječ o vrlo malim suvlasničkim udjelima Matije Plešića na tim nekretninama (koje u naravi predstavljaju livade, oranice i sl.), dakle, navedene nekretnine nisu građevinska zemljišta i provođenje ovrhe na istima bilo bi besmisleno, jer bi troškovi unovčenja tih nekretnina bili veći od njihove vrijednosti.

14. Nadalje, sud ističe da je nesporno da je Matija Plešić predao stečajnoj upraviteljici dvije bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika, kao sredstvo naplate tražbine stečajnog dužnika prema istome (list 185 do 192 spisa). Obzirom da je bjanko zadužnica ovršna isprava i sukladno čl. 215. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje: OZ-a) ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja, odnosno sukladno odredbama čl. 209. OZ-a ovrhovoditelj temeljem bjanko zadužnice može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu novčane tražbine na koju glasi zadužnica sa računa ovršenika i prijenos na račun ovrhovoditelja – ovdje stečajnog dužnika, posve je bespredmetno stajalište stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava da bi stečajna upraviteljica trebala sklopiti sa Matijom Plešićem izvansudsku javnobilježnički ovjerenu nagodbu, kojom bi se Matija Plešić obvezao platiti svoj dug prema stečajnom dužniku u mjesečnim ratama od 200,00 eura. Dakle, obzirom da stečajna upraviteljica raspolaže sa bjanko zadužnicama, kao ovršnim ispravama, apsurdno je stajalište stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava da bi stečajna upraviteljica trebala ishoditi neku drugu ovršnu ispravu, jer se time ne bi postigla nikakva veća mogućnost naplate tražbine stečajnog dužnika prema Matiji Plešiću. Međutim, činjenica da stečajna upraviteljica raspolaže sa bjanko zadužnicama ovjerenima kod javnog bilježnika kao instrumentom naplate tražbine stečajnog dužnika u visini od 32.986,59 eura, ne znači ujedno da stečajni dužnik može odmah ili u kratkom roku naplatiti to svoje potraživanje. Naime, stečajna upraviteljica osnovano ističe da podnošenje zadužnice na naplatu Financijskoj agenciji zahtijeva plaćanje naknade Agenciji, pa je stoga potrebno da vjerovnik koji se protivi obustavi postupka podmiri predvidive troškove postupka, a u koje troškove ulazi upravo i naknada za provedbu prisilne naplate zadužnice sa računa dužnika putem Financijske agencije, koja naknada iznosi 265,45 eura. Osim toga, stečajna upraviteljica osnovano ukazuje i da solemnizacija nagodbe kod javnog bilježnika, ukoliko bi skuština vjerovnika naložila stečajnoj upraviteljici sklapanje nagodbe na koju upire stečajni vjerovnik

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, za isto je potrebno predumjeti iznos od 186,16 eura.

15. Sud ističe da neovisno o troškovi podnošenja bjanko zadužnice na naplatu Financijskoj agenciji, iz podataka koje je stečajna upraviteljica pribavila o trenutnom materijalnom stanju dužnikovog dužnika Matije Plešića, proizlazi da isti trenutno nema u vlasništvu imovinu, odnosno nema novčanih sredstava iz kojih bi se predmetne zadužnice uspješno naplatile. Naime, iako Matija Plešić prima plaću u iznosu od cca 1.400,00 eura, istome je njegov račun blokiran te ima otvoren zaštićeni račun, uzdržava troje djece i nezaposlenu suprugu, otplaćuje kredit, a kako mu je račun blokiran na iznos nešto manji od 7.000,00 eura, stečajna upraviteljica je obrazložila da sve i da se zadužnice odmah podnesu na naplatu, naplata u korist računa stečajnog dužnika mogla bi početi tek nakon 35 mjeseci, obzirom na maksimalni iznos koji može biti prisilno ustegnut iz plaće Matije Plešića.

16. Slijedom svega prethodno iznesenog stajalište je suda da dužnik nema trenutno unovčive imovine iz koje bi se mogli podmiriti dospjeli neplaćeni i predvidivi troškovi stečajnoga postupka, a koji u zbroju iznose 3.082,89 eura, a obzirom da se stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava protivio obustavi i zaključenju stečajnog postupka, sud je temeljem odredbe čl. 293. st. 3. SZ-a rješenjem posl.br. St-2355/2022-57 od 20. siječnja 2025. pozvao navedenog stečajnog vjerovnika da na depozitni račun suda za ovaj stečajni spis uplati iznos od 3.082,89 eura, u roku od 8 dana. Ujedno je vjerovnik upozoren da ukoliko u ostavljenom roku ne uplati određeni iznos potreban za namirenje troškova stečajnog postupka, sud će donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka sukladno čl. 293. st. 1. SZ-a.

17. Uvidom u karticu troškova u eSpisu za St-2355/2022 utvrđeno je da stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava nije uplatio određeni iznos za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 28. ožujka 2025.

Sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja svaki stečajni vjerovnik i dužnik imaju pravo podnijeti žalbu (čl. 301. st. 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Mirjana Dujmović, Zagreb, Božidara Magovca 48
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Ispostava Jastrebarsko
4. ŽDO u Velikoj Gorici
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, po pravomoćnosti
7. Državni arhiv po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30875-74a22**

Kontrolni broj: **0acb2-22c25-51f8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.